|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa dokumentu: projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44)** | | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie MC do uwagi** | **Stanowisko autora uwagi do odniesienia MC** |
| **18.** | **MSWiA** | **Art. 1 pkt 11 lit. e**  **(art. 13 ust. 5 ustawy zmienianej)** | Proponuje się dokonać weryfikacji, czy wszystkie wskazane w pkt. 1-7 informacje o API będą możliwe do wykazania przez organy publiczne. |  | **Wyjaśnienie:**  W opinii projektodawcy organ udostępniający API publicznego systemu teleinformatycznego ma wiedzę i potencjał do udostępnienia informacji o takim API.  Należy zwrócić uwagę, że organy publiczne są w stanie wykazać informacje dotyczące API, przykłady na stronach:  - Cyfrowa Piaskownica Administracji: <https://cpa.gov.pl/store/apis/list>  - Portal Otwartych Danych: <https://dane.gov.pl/pl/knowledgebase/useful-materials/api-partnerow-w-otwarte-dane-plus>  Zgodnie z art. 12k ust. 4: „Podmiot prowadzący rejestr publiczny przy użyciu systemu teleinformatycznego lub używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych:  1) udostępnia informacje, o których mowa w ust. 3 pkt 1-4, albo wskazuje podstawę prawną nieudostępnienia takich informacji; (…)”.  Oznacza to, że w przepisach nowelizacji ustawy zdefiniowano uprawnienie do nieudostępniania informacji z art. 13 ust. 5 pkt 1-7 w przypadku występowania przepisów ustanawiających ochronę dla takich informacji. | **Akceptacja.** |
| **20.** | **MSWiA** | **Art. 1 pkt 13 lit. b**  **(w zakresie dotyczącym art. 14 ust. 1a ustawy zmienianej)** | Proponuje się dokonać weryfikacji, czy wskazane w pkt. 1-4 informacje będę możliwe do wykazania przez podmiot prowadzący rejestr publiczny – ze względu na jego zasoby organizacyjno-techniczne. |  | **Wyjaśnienie:**  Zgodnie z nową definicją rejestr publiczny to „uporządkowany zbiór danych służący do realizacji zadań publicznych, prowadzony na podstawie przepisów ustawowych, przez podmiot realizujący zadania publiczne”.  Z tego względu obowiązki wynikające z art. 14 ust. 1a ustawy o informatyzacji dotyczyć będą jedynie podmiotów, które prowadzą rejestry powołane na podstawie przepisów rangi ustawowej.  Informacje, które podmiot będzie przekazywał do repozytorium interoperacyjności (a więc wykazywał) na podstawie proponowanego art. 14 ust. 1a, zostały określone w pkt 3 i 4, gdzie wskazano, że podmiot prowadzący rejestr publiczny (…) jest obowiązany „3) opracować i aktualizować:  a) listę słowników, schematów klasyfikacyjnych, taksonomii oraz list kodowych dla danych gromadzonych w rejestrze publicznym,  b) warunki oraz procedurę dostępu do danych gromadzonych w rejestrze publicznym,  c) warunki ponownego wykorzystania danych gromadzonych w rejestrze publicznym,  d) procedurę zgłaszania niezgodności danych w rejestrze publicznym ze stanem faktycznym – w przypadku gdy taka procedura nie została określona w przepisach regulujących funkcjonowanie rejestru publicznego;  4) zapewniać prowadzenie pojedynczego punktu kontaktowego dla rejestru publicznego, poprzez który są udzielane informacje pozwalające na zapewnienie interoperacyjności w odniesieniu do prowadzonego rejestru publicznego.”  Wymagania płynące z art. 14 ust. 1a pkt 3 lit. a podmiot prowadzący rejestr publiczny może spełnić bez nadmiernego nakładu pracy w odniesieniu do danych przetwarzanych w prowadzonym przez ten podmiot rejestrze, w celu zapewnienia interoperacyjności rejestrów publicznych.  Na podstawie § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (Dz.U. z 2018 r. poz. 29) „Podmiot prowadzący rejestr informuje w sposób powszechnie dostępny, w tym w Biuletynie Informacji Publicznej, o warunkach, sposobie, zakresie i terminie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze oraz o formacie, w którym dane są udostępniane.”.  W związku z powyższym analogiczne zakresowo wymagania jak proponowane w art. 14 ust. 1a pkt 3 lit. b zostały już postawione w przytoczonym rozporządzeniu.  Wymagania wynikające z art. 14 ust. 1a pkt 3 lit. c - w przypadku udostępniania z rejestru otwartych danych - są możliwe do określenia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz.U. z 2023 r. poz. 524).  Wymagania wynikające z art. 14 ust. 1a pkt 3 lit. d (dotyczące procedury zgłaszania niezgodności danych w rejestrze publicznym ze stanem faktycznym) podmiot może spełnić bez nadmiernych nakładów pracy (w przypadku, gdy taka procedura nie została określona w przepisach regulujących funkcjonowanie rejestru publicznego).  W przypadku pkt 4 – obecnie każdy gestor rejestru publicznego jest zobowiązany do udzielania informacji na temat tego rejestru. Wprowadzenie instytucji pojedynczego punktu kontaktowego służy ujednoliceniu danych kontaktowych właściwej instytucji. Zakres niezbędnych danych kontaktowych zostanie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 12m. | **Akceptacja.** |
| **23.** | **MSWiA** | **Art. 1 pkt 18**  **(art. 17a – 17l ustawy zmienianej)** | Brak jest zasadności powołania nowego urzędu centralnego - nowego regulatora rynku - tj. Komitetu do spraw Cyfryzacji, który zastąpić by miał Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. W ocenie MSWiA właściwszym rozwiązaniem jest utrzymanie nadal funkcjonującego Komitetu RM do Spraw Cyfryzacji. Utrzymanie obecnego stanu prawnego pozwala ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych oddziaływać zgodnie z jego właściwością na właściwy poziom bezpieczeństwa systemów implementowanych w administracji publicznej, w tym na zdolność proponowanych rozwiązań do zarządzania kryzysowego i ochrony ludności oraz do działania w stanach kwalifikowanych, w tym do zwalczania zagrożeń i przestępczości w cyberprzestrzeni. | Rezygnacja z przepisów we wskazanym zakresie. | **Wyjaśnienie:**  Umocowanie Komitetu w akcie rangi ustawowej zapewni sprawniejsze wykonywanie zadań dotychczas wykonywanym przez obecnie istniejący Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji oraz lepszą koordynację, stabilność oraz trwałość mechanizmu dotyczącego właściwego przebiegu procesu transformacji cyfrowej państwa, a w szczególności administracji publicznej | **Podtrzymanie uwagi.**  MSWiA przyjmuje do wiadomości przedstawione wyjaśnienie. Jednakże w dalszym ciągu podtrzymuje stanowisko o braku zasadności powołania nowego urzędu centralnego - nowego regulatora rynku. W ocenie MSWiA właściwszym rozwiązaniem jest utrzymanie nadal funkcjonującego Komitetu RM do Spraw Cyfryzacji. Utrzymanie obecnego stanu prawnego pozwali ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych oddziaływać zgodnie z jego właściwością na właściwy poziom bezpieczeństwa systemów implementowanych w administracji publicznej, w tym na zdolność proponowanych rozwiązań do zarządzania kryzysowego i ochrony ludności oraz do działania w stanach kwalifikowanych, w tym do zwalczania zagrożeń i przestępczości w cyberprzestrzeni. |
| **26.** | **MSWiA**  Komenda Główna Policji | **Art. 1 pkt 19**  (**art. 18 pkt 1 lit. c, pkt 2 lit. b, pkt 3** ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne) | Analizowany projekt zakłada również zawężenie treści projektowanego art. 18 pkt 1 lit. c, pkt 2 lit b oraz pkt 3 do norm zatwierdzonych przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną, co wyłącza zastosowanie norm europejskich i zharmonizowanych, o których mowa w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie normalizacji europejskiej, zmieniające dyrektywy Rady 89/686/EWG i 93/15/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 94/9/WE, 94/25/WE, 95/16/WE, 97/23/WE, 98/34/WE, 2004/22/WE, 2007/23/WE, 2009/23/WE i 2009/105/WE oraz uchylające decyzję Rady 87/95/EWG i decyzję Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1673/2006/WE (Dz. Urz. UE L 316 z 14.11.2012, str. 12), zwanego dalej „rozporządzeniem 1025/2012”. Właściwym wydaje się wskazanie, że art. 2 pkt 10 rozporządzenia 2024/903 definiuje normę w oparciu o art. 2 pkt 1 rozporządzenia 1025/2012. Zgodnie z przywołanym przepisem rozporządzenia 1025/2012 „norma” oznacza specyfikację techniczną przyjętą przez uznaną jednostkę normalizacyjną do wielokrotnego lub ciągłego stosowania, zgodność z którą nie jest obowiązkowa i którą jest jedna z następujących norm:  a) "norma międzynarodowa" oznacza normę przyjętą przez międzynarodową jednostkę normalizacyjną,  b) "norma europejska" oznacza normę przyjętą przez europejską organizację normalizacyjną,  c) "norma zharmonizowana" oznacza normę europejską przyjętą na podstawie złożonego przez Komisję wniosku do celów zastosowania prawodawstwa harmonizacyjnego Unii,  d) "norma krajowa" oznacza normę przyjętą przez krajową jednostkę normalizacyjną.  Projektowane przepisy art. 18 pkt 1 lit. c, pkt 2 lit. b oraz pkt 3 zostały zawężone do norm zatwierdzonych przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną, nie uwzględniając norm europejskich i zharmonizowanych. Uzasadnienie projektu nie wyjaśnia również przyjętego rozwiązania.  Zasadność dodania do projektowanego art. 18 norm europejskich wynika z konieczności dążenia do współpracy między europejskimi organizacjami normalizacyjnymi i międzynarodowymi jednostkami normalizacyjnymi, a także promowania dwustronnego podejście w kontaktach z państwami trzecimi w celu koordynacji działań normalizacyjnych i propagowania norm europejskich, np. przy negocjowaniu porozumień lub w drodze oddelegowywania do państw trzecich ekspertów w dziedzinie normalizacji. Uwzględnienie w projekcie norm europejskich podyktowane jest również regulacjami ujętymi w rozporządzeniu 1025/2012 ustanawiającym reguły odnoszące się do współpracy między europejskimi organizacjami normalizacyjnymi, krajowymi jednostkami normalizacyjnymi, państwami członkowskimi i Komisją, a także ustanawiającym normy europejskie i europejskie dokumenty normalizacyjne dotyczące produktów i usług w ramach wspierania prawodawstwa i polityki Unii, identyfikacji specyfikacji technicznych TIK kwalifikujących się do powoływania, finansowania normalizacji europejskiej oraz uczestnictwa zainteresowanych stron w tej normalizacji.  W art. 2 rozporządzenia 2024/903 wskazano m.in. definicje: „europejskiego dokumentu normalizacyjnego”, „projektu normy”, „specyfikacji technicznej”, „europejskiej organizacji normalizacyjnej”, ,,międzynarodowej jednostki normalizacyjnej”, „krajowej jednostki normalizacyjnej”, które mają szerszy zakres niż ten wynikający z projektowanego art 18 wskazując, iż jego treść pozostaje w sprzeczności z ww. rozporządzeniami. | Projektowane przepisy art. 18 pkt 1 lit. c, pkt 2 lit. b oraz pkt 3 zostały zawężone do norm zatwierdzonych przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną, nie uwzględniając norm europejskich i zharmonizowanych. W związku z powyższym proponuje się dodanie norm europejskich i zharmonizowanych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Art. 18 został uzupełniony - dodano normy, zatwierdzone przez europejską jednostkę normalizacyjną. Nie dodano natomiast "norm zharmonizowanych", ponieważ są one podzbiorem norm europejskich. | **Akceptacja.** |
| **28.** | **MSWiA**  Komenda Główna Policji | **art. 1 pkt 22** (dodawany **art. 20ga ust. 1** ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne) | W ocenie Komendy Głównej Policji zasadne wydaje się rozszerzenie katalogu systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych wyłączonych spod inwentaryzacji przez właściwego ministra do spraw informatyzacji o systemy z zakresu bezpieczeństwa publicznego.  Konieczność dodania do katalogu wyłączeń systemów teleinformatycznych wykorzystywanych dla celów bezpieczeństwa publicznego podyktowane jest szczególnym reżimem ochrony przetwarzanych przez Policję informacji związanych z realizacją ustawowych zadań z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego, w szczególności wynikających z uregulowań zawartych w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145, z późn. zm.) oraz z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206).  Nadmienić należy, iż podstawę do wyłączenia systemów teleinformatycznych wykorzystywanych do celów bezpieczeństwa publicznego wskazuje art. 1 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interpretacyjnej Europy) (Dz. Urz. UE L 2024/903 z 22.03.2024 r.), zwane dalej „rozporządzeniem 2024/903”. Z przywołanego przepisu wynika, że „nie wymaga dostarczania informacji, których ujawnienie byłoby sprzeczne z podstawowymi interesami bezpieczeństwa publicznego, obronności lub bezpieczeństwa narodowego państw członkowskich”. | Proponuje się brzmienie:  „1. Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi inwentaryzację systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i rejestrów publicznych, z wyłączeniem systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych wykorzystywanych dla celów zapewnienia bezpieczeństwa narodowego i bezpieczeństwa publicznego.” | **Uwaga uwzględniona**  Odpowiednia zmiana została wprowadzona w projekcie**.** | **Akceptacja** |
| **35.** | **MSWiA** | **Art. 2 pkt 8**  **(art. 34 ustawy zmienianej)**  **uwaga redakcyjna** | Należy uzupełnić brakujący cudzysłów przed wyrazem: „pisemnie” |  | **Uwaga uwzględniona**  Art. 2 pkt 8 został odpowiednio uzupełniony. | **Akceptacja** |
| **38.** | **MSWiA** | **Art. 2 pkt 12 lit. b**  **(art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej)**  **uwaga redakcyjna** | Należy zmienić słowo „wyraz” na „wykaz” | „wykaz ich zawartości, z podaniem nazw dokumentów (…)” | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został odpowiednio zmieniony. | **Akceptacja** |
| **51.** | **MSWiA** | **Art. 13**  **OSR pkt 6** | W art. 13 projektu ustawy określono maksymalny limit wydatków budżetu państwa na realizację jej przepisów. Jak wynika z pkt 6 OSR do projektu wykazane zwiększone wydatki dotyczące przede wszystkim jednostek rządowych, które będą miały obowiązek dostosowania swoich systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do obowiązków wynikających z ustawy (konieczność dostosowania w ciągu 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy), mają zostać rozdzielone na różne części budżetu państwa. Mając na względzie powyższe niejasne jest w jakich wysokościach nastąpi zwiększenie poszczególnych części budżetowych.  Jak się wydaje w przypadku regulacji obejmującej konieczność finansowania dużej liczby jednostek sektora finansów publicznych ujętych w różnych częściach budżetowych należałoby rozważyć ujęcie środków finansowych m.in. na objęte projektem zadania dostosowania systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych w dedykowanej temu zadaniu rezerwie celowej budżetu państwa. Powyższe uzasadnione jest również faktem, iż koszty dostosowawcze miałyby się zamknąć w trakcie pierwszych czterech lat obowiązywania ustawy, tj. w latach 2025-2028. |  | **Wyjaśnienie:**  Jak wskazano wyżej, ze względu na zakres wprowadzanych w projekcie zmian i charakter obowiązków nakładanych na podmioty realizujące zadania publiczne realizacja nowych zadań wymagała będzie zapewnienia finansowania. Realizacja wymagań przewidzianych w projekcie nie była planowana w dotychczasowych budżetach zobowiązanych podmiotów, w związku z tym niezbędne będzie zwiększenie limitów wydatków w poszczególnych częściach budżetowych.  finansowania. Analiza przewidywanych kosztów realizacji zadań przewidzianych w ustawie znajduje się w OSR projektu. | **Podtrzymanie uwagi.**  Projektodawca nie odniósł się w całości do uwagi, w tym propozycji rozważenia ujęcia środków finansowych m.in. na objęte projektem zadania dostosowania systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych w dedykowanej temu zadaniu rezerwie celowej budżetu państwa.  Należałoby jednak wprost w pkt 6 OSR w wierszu „Źródła finansowania” wskazać, iż zadania wynikające z projektowanej regulacji będą stanowiły podstawę do zwiększenia limitu wydatków poszczególnych części budżetowych w kwotach ujętych w art. 13 i w tabeli z pkt 6 OSR. Niemniej wątpliwości także budzi, iż zgodnie z art. 13 projektu to minister właściwy do spraw informatyzacji ma monitorować wykorzystanie limitu wydatków, które jak wynika z regulacji będą umieszczone także w częściach budżetowych, dla których nie jest dysponentem. |